ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 32-05/22

в отношении адвоката

Ч.А.Ю.

г. Москва 30 мая 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Бабаянц Е.Е., Ильичева П.А., Ковалёвой Л.Н., Мещерякова М.Н., Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н., адвоката Ч.А.Ю.,

рассмотрев, с использованием видео-конференц-связи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента АПМО от 11.05.2022 по представлению 1-го вице-президента АПМО от 11.05.2022 в отношении адвоката Ч.А.Ю.

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, согласно докладной записке руководителя отдела кадрового обеспечения работы Совета и Комиссии АПМО Хрустель И.В., адвокат Ч.А.Ю., в нарушение п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», более трех месяцев с момента отчисления из филиала «Ц.» коллегии адвокатов «М. ю. ц.» (31.08.2021) не уведомляет Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.

В заседании комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- докладная записка руководителя отдела кадрового обеспечения работы Совета и Комиссии АПМО Хрустель И.В.

Адвокат Ч.А.Ю. представила письменные объяснения с копиями подтверждающих их документов, в заседание Комиссии явилась, факт просрочки уведомления Совета АПМО об изменении формы адвокатского образования признала, объяснила возникновение данного факта перегрузкой, связанной с совмещением осуществления адвокатской деятельности с обучением на клинического психолога, вследствие чего она полагала, что факт уплаты за нее членских взносов в АПМО с октября 2021 г. с расчетного счета Коллегии адвокатов г. М. «П.», членом которой она стала 15.10.2021, является подтверждением того, что с ноября 2021 г. в АПМО была информация о выбранном ею адвокатском образовании, не считает допущенное ею нарушение совершенным умышленно или по грубой неосторожности, считает, что изложенные факты доказывают малозначительность совершенного ею проступка.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Приобретение лицом статуса адвоката предполагает не только наделение его определёнными правами, но и обязывает его к надлежащему исполнению обязанностей, предусмотренных законом. Поэтому Комиссия считает, что вышеперечисленными документами подтверждается факт нарушения адвокатом Ч.А.Ю. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

* пп. 4 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;
* п. 6 ст. 15, обязывающего адвоката со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств;

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* п. 6 ст. 15, обязывающего адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

При принятии решения Комиссия учитывает, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и КПЭА (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ч.А.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по уведомлению в срок не более трех месяцев с момента отчисления из филиала «Ц.» коллегии адвокатов «М. ю. ц.» Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной им форме адвокатского образования.

Председатель

Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.